



Masarykova základní škola , Praha 9-Újezd nad Lesy, Polesná 1690

PSC 190 16

Čj/MZŠ/ 730 /2017

Věc: odpověď na otevřený dopis

Vážený pane Strihavko a členové výkonného výboru,

reaguji na Váš dopis a otázky v něm obsažené:

Ad1) Na setkání skupiny *Otevřená komunikace* dne 10. 10. jsem Vám přečetla koncept svého komentáře k výsledkům šetření, podle domluvy jsem Vám jej poslala k posouzení mailem dne 12. 10 a téhož dne jste mi odpověděl, že děkujete a že se na to podíváte. Žádnou další reakci jsem od Vás od té doby nedostala. Dne 24. 10. byl tento text po drobných jazykových úpravách vložen na stránky školy spolu s výstupem z šetření o klimatu školy pro rodiče. Vzhledem k tomu, o čem konkrétně komentář vypovídá, nepovažuji ve většině bodů stanovení termínů za možné – plnění je průběžné. Máte-li jinou představu o tom, jak mají komentovaná zpráva a opatření (akční plán je termín užívaný obcí pro něco jiného) vypadat, je možné o tom dále diskutovat – stále čekám na Vaši reakci, kterou jste slíbili ve výše uvedeném mailu.

Ad 2) Nová koncepce školy je hotová. Tu, se kterou jsem šla do konkurzu a která byla postavena v obecné rovině, jsem po zmapování situace doplnila o výčet konkrétních bodů potřebných k řešení. Po datu aktualizace 1. 11. 2017 byla vložena na stránky školy a bude platit pro další tříleté období. Vytvořila jsem ji po konzultacích se spolupracovníky sama, protože jsem to pouze já jako ředitelka školy, kdo má za ni zodpovědnost; nicméně se nebráním participaci jiných subjektů na její podobě – poradní hlas a splnitelné návrhy uvítám a budu uvažovat o jejich zapracování. Děkuji za nabídku pomoci a na dalších jednáních se domluvíme o její konkrétní podobě. Jsem si jista, že budete vycházet vstříc i časovým možnostem ředitele takto velké školy.

Na neformální diskusi o koncepci školy zveme již nyní rodiče žáků, a to před třídními schůzkami dne 23. 11. pro rodiče žáků 1. – 5. ročníku od 16 hodin v divadelním sále ve Staroklánovické a pro rodiče žáků 6. – 9. ročníku od 17 hodin v kinosále v Polesné.

Mimo odpověď na dvě otázky mi dovoluje ještě komentář k dalším pasážím Vašeho dopisu. V jeho 4. odstavci píšete (zestručňuji) o našem odmítání zveřejnění a kontraproduktivním zpochybňování výzkumu.

1. Před zadáním šetření byly stanoveny podmínky: bylo řečeno, že bude určeno především vedení škol, pomůže v odhalení rezerv a nedostatků a napřímení cílů; nebylo zadáno za tím účelem, aby se veřejnost neznalá okolností a detailů pitvala v reakcích v něm zapsaných.
2. Výsledky šetření SCIO nejsou objektivním měřením kvality, ale snůškou názorů mnohdy ovlivněných nedávnými okolnostmi. Jedná o nevalidní vzorek informací rodičů (zapojila se slabá třetina z nich). Je nasnadě, kdo se v takovém případě ozve. Ti spokojení? Ne, většinou ti, které někde tlačí bota. A o tom, kde je tlačí, my ve škole více méně víme, v tom zase výsledky nebyly pro nás až takovým překvapením. My jsme i za tuto zpětnou vazbu rádi, avšak nezasvěcená

veřejnost vidí hlavně tu převahu negace, výsledky vytržené ze souvislostí, nezná zákulisí a důvody, jež k problému také vedou, a to vede k domněnkám a spekulacím a pranýřování. Co беру velmi vážně, je názor dětí, i když mnohdy také značně zkreslený.

3. Výsledky šetření SCIO jsou zveřejněny a děje se přesně to, co jsem nyní popsala. Jakýkoli můj **další** komentář už na tom nemůže nic změnit, byl by vnímán jako výmluvy. Co myslíte, s jakým nadšením uvěří pedagogové příštímu ujišťování o dodržení stanovených podmínek? Když jsme zapálené a odpusťte, naivní, organizátory MAPu přesně před tímhle výsledkem dopředu varovali? Kolik mi ještě odejde učitelů, těch kvalitních, kteří si řeknou, že tohle zevšeobecňování a pranýřování a házení do jednoho pytle nemají zapotřebí? Vloni už jsme z těchto důvodů o výbornou vyučující M, Fy přišli. Vím o několika zcela znechucených, kteří o tom také uvažují. O dobré učitele je nouze, jinde najdou uplatnění.

Nemohu popřít, že z mé strany dochází k posouvání termínů a že zřejmě očekáváte blíže nespecifikované zásadní změny větší, než jsme schopni nabídnout. Zvu Vás, můžete se mnou strávit celý můj pracovní týden, možná Vaše znepokojení bude obsahovat i pochopení. Mně také nedělá potíže pochopit, proč jste nesplnili svůj slib o uskutečnění akce „buřtopeč“ v říjnu, a chápu, že není snadné rychle přivést toho, kdo nabídne slíbenou pomoc se školním časopisem, na kterém Vám tak záleží. Chápu i to, že pro slíbené PR školení pan Grünwald ještě nestanovil termín, jen se bojím, že než se tak stane, budou mít ti, kdo se ho mají zúčastnit, kalendář zaplněný jiným programem.

Věřím Vašemu opakování, že nechcete řídit školu, jak Vám je podsouváno. To nechce nikdo, i když všichni vědí, jak by to dělali na mém místě. Nejsem si ale úplně jista, zda tomu po přečtení Vašeho otevřeného dopisu na sto procent uvěří i ti, kdo do Spolku nevstoupili.

I já se s Vámi ráda sejdu na další společné schůzce. Navrhuji po rezignaci paní Danielové sloučit jednání obou skupin do jedné, jejich obsah se úzce prolíná. Skupina *Rodiče vítáni* se sejde v naplánovaném termínu 28. 11., tam dohodneme další postup.

8. 11. 2017

Mgr. et Bc. A. Sochůrková, ředitelka školy